



ОБЩИНА КАМЕНО

8120 гр. Камено, ул. „Освобождение“ № 101, тел. 05515 /3008; факс 05515/2480
e-mail: obshtina@kameno.bg www.kameno.bg

13
Общински съвет
гр. Камено
343/07.12.18

ОБЩИНА КАМЕНО	
гр. Камено п.к. 8120	
Регистрационен индекс и дата	
61-01-230	07.12.2018 г.

ДО
ОБЩНСКИ СЪВЕТ
КАМЕНО

ДОКЛАДНА ЗАПИСКА ОТ ЖЕЛЪО ВАРДУНСКИ – КМЕТ НА ОБЩИНА КАМЕНО

ОТНОСНО: Прекратяване на процедура по предоставяне на концесия за услуга по реда на Закона за концесиите и Правилника за прилагане на Закона за концесиите с предмет: „Управление и поддържане на язовир, съставляващ поземлен имот № 000011, ЕКАТТЕ 11096, с площ 12,409 дка, находящ се в местността „До овощната градина“, землището на с. Винарско, Община Камено, Област Бургас, при граници: имот № 027003, № 000028, № 000009, № 000040, имотът актуван с Акт за публична общинска собственост № 7/15.05.1997 год.“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА ОБЩНСКИ СЪВЕТНИЦИ,

Със свое Решение, гласувано по т.18 от дневния ред на заседание, проведено на 21.12.2017 год., Общински съвет – Камено е приел решение за откриване на процедура по предоставяне на концесия за услуга с предмет: „Управление и поддържане на язовир, съставляващ поземлен имот № 000011, ЕКАТТЕ 11096, с площ 12,409 дка, находящ се в местността „До овощната градина“, землището на с. Винарско, Община Камено, Област Бургас, при граници: имот № 027003, № 000028, № 000009, № 000040, имотът актуван с Акт за публична общинска собственост № 7/15.05.1997 год.“.

Въз основа на приетото решение Кметът на Община Камено е провел процедура по предоставяне на концесия съобразно разпоредбите на ЗК и ППЗК. За участие в процедура по предоставяне на концесия с предмет: „Управление и поддържане на язовир, съставляващ поземлен имот № 000011, ЕКАТТЕ 11096, с площ 12,409 дка, находящ се в местността „До овощната градина“, землището на с. Винарско, Община Камено, Област Бургас, при граници: имот № 027003, № 000028, № 000009, № 000040, имотът актуван с Акт за публична общинска собственост № 7/15.05.1997 год.“, е постъпила една ферта - Оферта вх. № 69-00-64/29.01.2018 год., подадена от „АГРОРИНГ ИНВЕСТ“ ООД, ЕИК 200232666. На свое заседание, проведено на 30.01.2018 год. комисията е допуснала до участие единствения участник. Следващото заседание на комисията е проведено на 21.02.2018 год., за което е съставен Протокол № 3. На това заседание комисията е оценила офертата на участника, класирала го е на първо място и е предложила да бъде избран за концесионер. Също така, на основание чл.84, ал.1, т.2 и т.3 от ППЗК във връзка с чл.58, ал.2, т.1 от ЗК, комисията е подготвила и одобрила доклад и решение за избор на концесионер. На основание чл.86, ал.1, ал.2 и ал.3 от ППЗК проектите на решение и доклад са били изпратени на органите по чл.16 от ППЗК и

чл.103 от Закона за концесиите за съгласуване относно законосъобразността на проведената процедура и на проекта на решение. Докато са траели тези процедури и са очаквани съгласувателните становище комисията служебно е констатирала, че срокът на валидност на офертата изтича на 30.05.2018 год. Предвид това на „АГРОРИНГ ИНВЕСТ” ООД е изпратена нарочна Покана изх. № 69-00-309/06.06.2018 год., с която единственият участник е поканен да удължи срока си на валидност, като изрично му е указано, че ако това не бъде сторено оферта няма да бъде разглеждана на основание чл.51, ал.6, т.3 от ЗК. Въпреки това, в указания срок, а и лсед този момент срокът на валидност на офертата не е бил удължен.

Съгласно разпоредбите на чл.51, ал.6, т.3 от ЗК *„Комисията не разглежда и не оценява оферта ... която е с изтекъл срок на валидност и след покана участникът не е подновил валидността ѝ“*. Считам, че в конкретния случай е изправена именно пред горесцитираната законова хипотеза. Действително комисията е разгледала, и класирала офертата на единствения участник, но към момента, в който концедента – Общински съвет Камено е следвало да приеме решение за избор на концесионер, същата вече не е била валидна, респективно не е била с подновена валидност. При тази ситуация би се стигнало до хипотеза, в която на общинския съвет ще бъде предложено да избере концесионер, който няма валидна оферта, което от своя страна е напълно недопустимо.

След като съгласно разпоредбата на чл.51, ал.6, т.3 от ЗК комисията не е следвало да разглежда офертата на „АГРОРИНГ ИНВЕСТ” ООД поради изтекла валидност и тъй като няма други участници, приема се, че процедурата следва да бъде прекратена. Правното основание за това се явява чл.60, ал.1, т.1 на ЗК - *„Процедурата за предоставяне на концесия се прекратява с решение на концедента, когато ... не са подадени оферти или няма допуснат участник“*. Считам, че в конкретния случай е налице хипотезата на чл.60, ал.1, т.1, предл. второ от ЗК – няма допуснат участник. Според чл.85, ал.2 от ППЗК, когато няма подадени заявления или оферти или няма допуснати кандидати, комисията съставя протокол, проект на доклад на Кмета на Община Камено до концедента – Общински съвет - Камено и проект на решение за прекратяване на процедурата за предоставяне на концесия.

На последно място следва да бъде обсъден и още един въпрос – този относно гаранцията за участие на „АГРОРИНГ ИНВЕСТ” ООД. За участие в процедурата участникът е внесъл гаранция в размер на 1000 лева. Въпросът за гаранциите в концесионната процедура е уреден в чл.55 от ЗК. Според чл.55, ал.4 от ЗК *„Гаранцията на участниците, които са преустановили участието си в процедурата чрез оттегляне на офертата или преди изтичане на срока и на валидност, се задържат, съответно усвояват.“*. Законодателят не е уредил изрично въпросът, как се проецира с гаранциите за участие на участници, които не са удължили срока на валидност, поради което техните оферти няма да бъдат разглеждани. Предвид това считам, че следва да генерира правни изводи от горесцитираната разпоредба. По аргумент на обратното, щом гаранцията се задържа и усвоява на участник, който е преустановил участието си процедурата преди изтичане на срока на валидност, то гаранцията на участник, който е с преустановено участие след изтичане на срока на валидност следва да се върне. Друг аргумент в тази посока е и фактът, че ако законодателят считаше, че гаранция

на такъв участник следва да се задържи и усвои, то той е следва изрично да го уреди в закона.

За своята работа комисията е предствила Протокол № 4/29.10.2018 год., в който, предвид изложените по-горе мотиви, е отменила всички свои решение, гласуване в Протокол № 3/21.02.2018 год. и е изготвила и съгласувала доклад и решние за прекратяване на концсионната процедура.

Предвид изложените до тук мотиви намирам, че в конкретния случай сме изправени именно пред хипотезата на чл.60, ал.1, т.1, предл. второ от ЗК, което ми дава основание да представя на вашето внимание проект на решение за прекратяване на процедура по предоставяне на концесия за услуга с предмет: „Управление и поддържане на язовир, съставляващ поземлен имот № 000011, ЕКАТТЕ 11096, с площ 12,409 дка, находящ се в местността „До овощната градина”, землището на с. Винарско, Община Камено, Област Бургас, при граници: имот № 027003, № 000028, № 000009, № 000040, имотът актуван с Акт за публична общинска собственост № 7/15.05.1997 год.”.

Ето защо предлагам на Вашето внимание следния проект за решение:

„Предвид решение, гласувано по т.18 от дневния ред на заседание, проведено на 21.12.2017 год., с което Общински съвет – Камено, като съобрази Протокол № 3/21.02.2018 год. и Протокол № 4/29.10.2018 год. на комисията, назначена Заповед № РД-09-872/28.12.2017 год. на Кмета на Община Камено, изменена със Заповед № РД-09-382/11.07.2017 на Кмета на Община Камено, и на основание чл. 21 ал.1 т. 8 от ЗМСМА във връзка с чл.13, ал.1, т.2, чл.15а, ал.1, т.2, чл.17, ал.1, т.2, чл.55, ал.4, чл.60, ал.1, т.1 от Закона за концесиите и чл.91, ал.2 от Правилника за прилагане на Закона за концесиите, Общински съвет – Камено,

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА процедура по предоставяне на концесия за услуга по реда на Закона за концесиите и Правилника за прилагане на Закона за концесиите с предмет: „Управление и поддържане на язовир, съставляващ поземлен имот № 000011, ЕКАТТЕ 11096, с площ 12,409 дка, находящ се в местността „До овощната градина”, землището на с. Винарско, Община Камено, Област Бургас, при граници: имот № 027003, № 000028, № 000009, № 000040, имотът актуван с Акт за публична общинска собственост № 7/15.05.1997 год.”, открита с Решение, гласувано по т.15 от дневния ред на заседание, проведено на 21.12.2017 год. на Общински съвет – Камено.

ДА СЕ ВЪЗСТАНОВИ на единствения участник - **АГРОРИНГ ИНВЕСТ” ООД**, ЕИК 200232666, внесената гаранция за участие в размер на 1000 лева.

Възлага на Кмет на Община Камено да предприеме всички надлежни действия по прекратяването на процедурата и въстанояване на гаранцията..

Настоящото решение може да се обжалва относно неговата законосъобразност в 10-дневен срок пред Комисия за защита на конкуренцията, по реда на Глава единадесета от Закона за концесиите.

Приложения:

1. Протокол № 3/21.02.2018 год. и Протокол № 4/29.10.2018 год. на комисията, назначена Заповед № РД-09-872/28.12.2017 год. на Кмета на Община Камено, изменена със Заповед № РД-09-382/11.07.2017 на Кмета на Община Камено;
2. Съгласувателни становища;
3. Проект на решение.

ЖЕЛЪО ВАРДУНСКИ
Кмет на община Камено



За Кмет на Община Камено

Зам. кмет

Заповед за заместване

на Кмета на Община Камено

Ж. В. Вардунски
РД-09-872/03.12.2018

поканен да удължи срока си на валидност, като изрично му е указано, че ако това не бъде сторено оферта няма да бъде разглеждана на основание чл.51, ал.6, т.3 от ЗК. Въпреки това, в указания срок, а и лсе д този момент срокът на валидност на офертата не е бил удължен.

Съгласно разпоредбите на чл.51, ал.6, т.3 от ЗК „Комисията не разглежда и не оценява оферта ... която е с изтекъл срок на валидност и след покана участникът не е подновил валидността ѝ“. Считам, че в конкретния случай е изправена именно пред горесцитираната законова хипотеза. Действително комисията е разгледала, и класирала офертата на единствения участник, но към момента, в който концедента – Общински съвет Камено е следвало да приеме решение за избор на концесионер, същата вече не е била валидна, респективно не е била с подновена валидност. При тази ситуация би се стигнало до хипотеза, в която на общинския съвет ще бъде предложено да избере концесионер, който няма валидна оферта, което от своя страна е напълно недопустимо.

След като съгласно разпоредбата на чл.51, ал.6, т.3 от ЗК комисията не е следвало да разглежда офертата на „АГРОРИНГ ИНВЕСТ“ ООД поради изтекла валидност и тъй като няма други участници, приема се, че процедурата следва да бъде прекратена. Правното основание за това се явява чл.60, ал.1, т.1 на ЗК - „Процедурата за предоставяне на концесия се прекратява с решение на концедента, когато ... не са подадени оферти или няма допуснат участник“. Считам, че в конкретния случай е налице хипотезата на чл.60, ал.1, т.1, предл. второ от ЗК – няма допуснат участник. Според чл.85, ал.2 от ППЗК, когато няма подадени заявления или оферти или няма допуснати кандидати, комисията съставя протокол, проект на доклад на Кмета на Община Камено до концедента – Общински съвет - Камено и проект на решение за прекратяване на процедурата за предоставяне на концесия.

На последно място следва да бъде обсъден и още един въпрос – този относно гаранцията за участие на „АГРОРИНГ ИНВЕСТ“ ООД. За участие в процедурата участникът е внесъл гаранция в размер на 1000 лева. Въпросът за гаранциите в концесионната процедура е уреден в чл.55 от ЗК. Според чл.55, ал.4 от ЗК „Гаранцията на участниците, които са преустановили участието си в процедурата чрез оттегляне на офертата или преди изтичане на срока и на валидност, се задържат, съответно усвояват.“. Законодателят не е уредил изрично въпросът, как се процецира с гаранциите за участие на участници, които не са удължили срока на валидност, поради което техните оферти няма да бъдат разглеждани. Предвид това считам, че следва да генерира правни изводи от горесцитираната разпоредба. По аргумент на обратното, щом гаранцията се задържа и усвоява на участник, който е преустановил участието си процедурата преди изтичане на срока на валидност, то гаранцията на участник, който е с преустановено участие след изтичане на срока на валидност следва да се върне. Друг аргумент в тази посока е и фактът, че ако законодателят считаше, че гаранция на такъв участник следва да се задържи и усвои, то той е следва изрично да го уреди в закона.

За своята работа комисията е предствила Протокол № 4/29.10.2018 год., в който, предвид изложените по-горе мотиви, е отменила всички свои решение, глсувание в Протокол № 3/21.02.2018 год. и е изготвеила и съгласувала доклад и решние за прекратяване на концсионната процедура.

Предвид изложените до тук мотиви намирам, че в конкретния случай сме изправени именно пред хипотезата на чл.60, ал.1, т.1, предл. второ от ЗК, което ми дава основание да представя на вашето внимание проект на решение за прекратяване на процедура по предоставяне на концесия за услуга с предмет: „Управление и поддържане на язовир, съставляващ поземлен имот № 000011, ЕКАТТЕ 11096, с площ 12,409 дка, находящ се в местността „До овоцната градина“, землището на с. Винарско, Община Камено, Област Бургас, при граници: